



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-769/19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 244, OIB: 19486462364, nakon nastavka ročišta za ispitivanje tražbina, dana 7. srpnja 2022.,

riješio je

Osporena tražbina vjerovnika:

12. KUBATOV VL. MIHOVIL KUBATOV, OIB: 29191539342, JOZE MARTINOVIĆA 1, 10000 ZAGREB, u iznosu od 93.612,93 kn.

Osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava upućuje se na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke

Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. U ovom postupku, sud je 15. veljače 2021. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, protiv kojeg je (između ostalog) žalbu izjavio i dužnik.
2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1459/2021 od 22. ožujka 2021. djelomično je odbijena žalba dužnika i potvrđeno je rješenje ovog suda od 15. veljače 2021. u djelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u iznosu od 5.915,91 kn i u djelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika Kubatov Mihovila u iznosu od 24.219,27 kn, te kojim je dužnik upućen na parnicu radi dokazivanja tih osporavanja. Istim rješenjem djelomično je prihvaćena žalba dužnika, i ukinuto je rješenje ovog suda od 15. veljače 2021. u djelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika Kubatov Mihovila za iznos od 93.612,93 kn i dužnik upućen na parnicu radi dokazivanja

osnovanosti osporavanja, te je u tom djelu predmet vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

3. Postupajući po uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1459/2021 od 22. ožujka 2021., ovaj sud je kako bi utvrdio je li tražbina za iznos od 93.612,93 kn prijavljena na temelju ovršne isprave, pozvao vjerovnika Mihovila Kubatova da se u tom smislu jasno očituje i o svojim navodima sudu dostavi dokaze.
4. Podneskom od 23. srpnja 2021. (list 522-536 spisa) vjerovnik Mihovil Kubatov naveo je da je tražbinu za iznos od 93.612,93 kn prijavio na temelju ovršnih isprava. Pojasnio je da je 24. ožujka 2004. godine kod Općinskog suda u Zagrebu podnio reivindikacijsku tužbu radi vraćanja stvari/strojeva od dužnika, pri čemu je kao vrijednost predmeta spora označena vrijednost tih stvari/strojeva u iznosu od 93.612,93 kn. U tom je predmetu donesena je presuda poslovni broj P-641/2007 kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev, te koja je postala pravomoćna 12. svibnja 2015., a ovršna 24. lipnja 2015. godine. Nadalje navodi da (ovdje) dužnik nije postupio prema navedenoj pravomoćnoj presudi, pa je on (sada vjerovnik) temeljem iste kao ovršne isprave protiv dužnika podnio prijedlog za ovrhu na osnovu kojeg je Općinski građanski sud u Zagrebu dana 10. lipnja 2016. godine donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-12299/2015.
5. S obzirom na to da je dužnik u međuvremenu otuđio vjerovnikove strojeve/predmete ovrhe, to je Općinski građanski sud u Zagrebu 13. ožujka 2019. u istom ovršnom postupku poslovni broj Ovr-12299/2015 na prijedlog vjerovnika donio rješenje kojim je naloženo dužniku isplatiti vjerovniku iznos od 93.612,93 kn kao protuvrijednost predmetnih strojeva kako je naznačena u ranije navedenom parničnom postupku poslovni broj P-641/2007. Na kraju, nakon što je vjerovnik u veljači 2020. godine prijavio svoju tražbinu u ovom predstečajnom postupku, Županijski sud u Rijeci je u studenom 2020. godine ukinuo navedeno rješenje s obrazloženjem da se procjena vrijednosti predmetnih vjerovnikovih strojeva u ovršnom postupku treba obaviti putem sudskog ovršitelja, procjenitelja ili vještaka te je vratio ovršni predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak.
6. Tražbinu vjerovnika Kubatov Mihovila za iznos od 93.612,93 kn (navedenu u izreci ovog rješenja) osporio je dužnik.
7. Prema odredbi čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 dalje: SZ), prijavljenu tražbinu je ovlašten osporiti (između ostalog i) dužnik. Odredbom čl. 50. st. 3. SZ-a propisano je kako se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku. Ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj (čl. 266. st. 1. SZ-a), na parnicu se upućuje vjerovnik (ili stečajni upravitelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava- čl. 266. st. 4. SZ-a), odnosno ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik (čl. 266. st. 2. SZ-

a) na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (ili osporavatelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava- čl. 266. st. 4. SZ-a).

8. Ako je u predstečajnom postupku prijavljenu tražbinu osporio dužnik, po njegovom će se osporavanju na parnicu uputiti vjerovnik osporene tražbine ili dužnik (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane povjerenika i vjerovnika (osporavatelja) su procesno irelevantna. U slučaju kada je tražbinu priznao dužnik, a osporio povjerenik, na parnicu će se uputiti povjerenik ili vjerovnik osporene tražbine (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane vjerovnika (osporavatelja) je procesno irelevantno. Na kraju, u slučaju kada je tražbinu priznao dužnik i povjerenik, a osporio vjerovnik, na parnicu će se uputiti vjerovnik osporene tražbine ili vjerovnik - osporavatelj (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava).
9. U odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Kubatov Mihovila, OIB: 29191539342, Joze Martinovića 1, u iznosu od u iznosu od 93.612,93 kn, dužnik je na nastavljenom ispitnom ročištu ostao kod navoda da nikada nije zaprimio rješenje o ovrsi Ovr-1229/15 na kojemu vjerovnik temelji svoju tražbinu. Po saznanju za postojanje rješenja o ovrsi dužnik je uložio žalbu o kojoj do dana osporavanja nije bila donesena odluka. Nakon što je dužniku dostavljen podnesak Mihovila Kubatova s obrazloženjem na čemu temelji svoje potraživanje, dužnik je podneskom od 15. lipnja 2022. naveo da ustraje kod osporavanja tražbine. Naime, s obzirom da je rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-12299/15 kojim je naloženo dužniku plaćanje iznosa od 93.612,93 kn ukinuto rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ Ovr-351/2020 od 9. studenog 2020., to isto nije postalo ni pravomoćno ni ovršno, zbog čega tvrdi da u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 93.612,93 kn ne postoji ovršna isprava. Prema tome, a osporavanje nije otklonjeno.
10. Odredbom čl. 23. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017 i 131/2020; dalje: OZ) propisano je da su ovršne isprave između ostalog i ovršne sudske odluke, a sudskom odlukom se prema tom Zakonu smatra se presuda, rješenje, platni nalog te druga odluka donesena u postupku pred sudom i izbranim sudom (čl. 24. OZ-a). Sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna je ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje (čl. 25. st. 1. OZ-a).
11. Odredbom čl. 40. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 i 70/2019), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a propisano je ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, ali tužitelj u tužbi navede da pristaje da umjesto udovoljenja tom zahtjevu primi određenu novčanu svotu, kao vrijednost predmeta spora uzet će se ta svota. U drugim slučajevima, kad

se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio.

12. Nije sporno da je Županijski sud u Rijeci rješenjem broj GŽ Ovr-351/2020 od 9. studenog 2020. ukinuo rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-12299/15 kojim je naloženo dužniku plaćanje iznosa od 93.612,93 kn. Međutim, po ocjeni ovog suda pogrešno dužnik smatra da zbog toga vjerovnik Mihovil Kubatov nema ovršnu ispravu. Naime, ovršna isprava u konkretnom slučaju je presuda Općinskog suda u Zagrebu P-641/2007 (pravomoćna 12. svibnja 2015., a ovršna 24. lipnja 2015.) kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev Mihovila Kubatova radi vraćanja stvari/strojeva od dužnika, sve u smislu odredbe čl. 25. OZ-a, a u kojoj parnici je kao vrijednost predmeta spora označena vrijednost tih stvari/strojeva u iznosu od 93.612,93 kn.
13. Zbog toga što dužnik godinama ne postupa po pravomoćnoj i ovršnoj presudi suda, vjerovnik ne može trpjeti posljedice, te ima pravo na povrat stvari, a ukoliko to nije moguće, tada ima pravo na naknadu vrijednosti tih stvari u onom iznosu koliko su te stvari vrijedile, a prema mišljenu ovog suda to je upravo označeni iznos vrijednosti predmeta spora od 93.612,93 kn, sve u smislu citirane odredbe čl. 40. ZPP-a.
14. Budući da u odnosu na tražbinu u osporenom iznosu po ocjeni ovog suda postoji ovršna isprava valjalo je na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, zbog čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 7. srpnja 2022.

Sutkinja:
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

DNA:

- 1) dužnik po pun.
- 2) Kubatov Mihovil po punomoćniku
- 3) povjerenik
- 4) e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30e-a1ffe**

Kontrolni broj: **0c5c6-66efc-858ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.